

Письменные источники "Истории о отцах и страдальцах
соловецких" Семена Денисова

"История о отцах и страдальцах соловецких", принадлежащая перу талантливого выговского писателя первой половины XVIII в. Семена Денисова, в течение двух веков оставалась единственным широко известным, причем не только в старообрядческой читательской среде¹, литературным памятником, повествующим об осаде Соловецкого монастыря 1668-1676 гг. Круг источников, на основании которых создавалась старообрядческая история Соловецкой осады, давно привлекал внимание исследователей. В дореволюционной историографии решение этого вопроса ограничивалось обобщенной, часто односторонней характеристикой устных источников "Истории"². Работы последнего времени, напротив, уделяют большее внимание письменным источникам сочинения Семена Денисова, рассматривая в качестве таковых некоторые агиографические и ранние старообряд-

¹ См.: Сырцов И.Я. Возмущение соловецких монахов-старообрядцев в XVII в. Кострома, 1888. С. 7-8; Молчанов А. Бунт соловецких монахов и его значение для раскола вообще и в частности для раскола поморского // Памятная книжка Архангельской губернии на 1909 г. Архангельск, 1909. С. 19.

² См.: Бровкович А. Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. СПб., 1861. Ч. I. С. 110; Максимов С.В. Рассказы из истории старообрядства по раскольниковым рукописям. СПб., 1861. С. 108; Макарий /Булгаков/. История русского раскола, известного под именем старообрядства. СПб., 1855. С. 197, прим. 349, с. 251, прим. 451.

ческие памятники³.

Недостаточная изученность проблемы источников, являющейся одной из основных при анализе "Истории о отцах и страдальцах соловецких" как литературного памятника и исторического сочинения, позволила определить тему данной статьи: установление более полного круга письменных источников "Истории", характеристика их использования и на этой основе решение вопроса о соотношении письменных и устных источников сочинения Семена Денисова о Соловецкой осаде.

Свой труд выговский автор предваряет замечанием об источниках: он описывает "самая деяния отец, яже от различных списателей собрахом, яже от уст самобывших во время разорения обители в воинстве слышахом, яже от оставших соловецких отец известно научихомся"⁴. Повествование начинается изложением истории Соловецкого монастыря, представляющей собой, по мнению старообрядческого писателя, предысторию выступления соловецкой братии в защиту старой веры. Рассказ о более чем двухвековой истории обители весьма краток - это не описание событий, а скорее перечисление прославивших монастырь подвижников. Краткость посвященного соловецким чудотворцам, настоятелям и пустынникам текста не позволяет подробно проследить характер использования источников. На некоторые из них Семен Денисов ссылается сам: "книга жития преподобноу отцу, и житие Филиппа митрополита, и житие преподобнаго Диодора, начальника Юрьегорскаго" (с. 157).

³ Бубнов Н.Ю. Неизвестная челобитная дьякона Игнатия Соловецкого царю Федору Алексеевичу // Рукописное наследие Древней Руси. Л., 1972. С. 106-107; Повесть об осаде Соловецкого монастыря / Подг. текста и коммент. Н.В.Поньрко и Е.М.Юхименко // ППДР. ХУП в. Кн. I. М., 1988. С. 628-630, 634-636; Староватова С.К. К вопро-
См. продолж. сн.

До установления полной истории текста "Жития Зосимы и Савватия Соловецких" трудно сказать, какой именно редакцией памятника пользовался Семен Денисов (вполне вероятно, что этот вопрос вообще не может быть прояснен вследствие чрезвычайной краткости рассказа о соловецких подвижниках в "Истории"). Очевидно лишь то, что выговский автор располагал списком (или списками) жития с полным описанием чудес, откуда были взяты сведения об Иоанне и Василии пономаре⁵.

В связи с использованием Семеном Денисовым древнерусских сочинений о Зосиме и Савватии Соловецких следует остановиться на проблеме, которая касается названной выговским писателем даты поселения Савватия на Соловецком острове: "начало жития во отце преподобный отец Саватий произведе в лето 6928 (1420)" (с. 156).

Продолж. сн. 3.

су об источниках "Истории об отцах и страдальцах соловецких" Семена Денисова // Публицистика и исторические сочинения периода феодализма. Новосибирск, 1989. С. 145-157. Последнюю из названных работ следует, на наш взгляд, рассматривать главным образом как постановку вопроса, поскольку автор, не ставя перед собой задачи выявления всего круга возможных источников, лишь подтверждает использование в "Истории" тех житийных нестарообрядческих памятников, которые названы самим Семеном Денисовым.

⁴ ПДР. ХVII в. Кн. I. М., 1986. С. 156. Далее ссылки на страницы этого издания приводятся в тексте после цитаты.

⁵ В "Слове воспоминательном о святых чудотворцах, в России воссиявших" Семен Денисов упоминает чудеса Зосимы, собранные Досифеем и литературно обработанные Спиридоном-Саввою - чудо о просфоре, предсказание казни бояр и проречение "о дворе боярыни" (см.: БАН, Калик. II, л. 42 об.-43). Сведения об Иоанне и Василии взяты из трех чудес: об Анисиме, впадшем в недуг, о беснующемся инокке Викентии (написаны в первой половине XVI в. соловецким мгуменом

См. продолж. сн.

"Житие Зосимы и Савватия", не называя точной даты, относит приход Савватия на Соловки ко времени княжения великого князя московского Василия Темного⁶. Согласно житию, обитель была основана^{Зосимо?} в 1436 г., через год после смерти Савватия, о времени пребывания которого на острове говорится неопределенно⁷. "Соловецкий летописец" сообщает о шестилетнем пребывании Савватия и Германа на Соловках, откуда, видимо, и получается дата их прихода на остров - 1429 г.⁸

Отнесение времени поселения Савватия на Соловецком острове к более раннему периоду, а именно, к 1420 г., характерно для всей выговской традиции, не только для сочинения Семена Денисова⁹. Вероятно, выговцы опирались на сведения, вошедшие в "Написание о Соловецкой обители", входящее в цикл произведений, посвященных описанию строительных работ на Соловках при игумене Филиппе. В

Продолж. сн. 5.

Зассианом), о явлении старцу Леваниду (относится к 1538 г., принадлежит перу митрополита Филиппа, в 1548 г. дополнившего житие новыми чудесами).

⁶ См.: Великие Минеи Четьи. Апрель, дни 8-21. М., 1912. Стлб. 503; Ключевский В.О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 202. Василий Темный занимал великокняжеский престол с 1425 по 1462 г.

⁷ Великие Минеи Четьи... Стбл. 503, 515.

⁸ См.: ГИМ, Востр. 1220, л. 229 (выговский список первой половины XVII в.); ГБЛ, ф. 205, № 132, л. I об.; ф. 178, № 10314, л. 106.

⁹ С 1420 г., года основания Соловецкого монастыря, начинается повествование Выговских летописцев. См.: Выгорецкий летописец // Братское слово. М., 1888. № 10. С. 795; ГБЛ, ф. 98, № 900, л. I и другие списки.

этом сочинении указывается, что Савватий, прожив на Соловках вместе со старцем Германом 15 лет, преставился 27 сентября 1434 (6943) г.¹⁰, таким образом, при вычитании 15 лет от даты смерти по летоисчислению от сотворения мира получается 6928 г., т.е. 1420 г. Аналогичные сведения содержатся также в небольшом сочинении Андрея Денисова "О житии преподобных отец наших Зосимы и Савватия, вкратце собранное..."¹¹. Что же касается "Истории о отцах и страдальцах соловецких", то тут источники, использованные Семеном Денисовым, вступают в противоречие: вслед за "Написанием о Соловецкой обители" приход Савватия на Соловки отнесен к 1420 г. и в то же время говорится, на основании "Жития Зосимы и Савватия", что это произошло "при благочестивом князе Василии Василиевиче" (с. 156), тогда как Василий Темный, родившийся в 1415 г., вступил на княжеский престол в 1425 г., после смерти своего отца великого князя Василия Дмитриевича.

Использование Семеном Денисовым "Жития митрополита Филиппа", если бы не имелось указания самого автора, было бы весьма трудно доказать, поскольку в "Истории" сведения о Филиппе предельно общи (с. 157). Обращает на себя внимание то, что в данном сочинении не упомянут основной подвиг митрополита Филиппа - его мученическая смерть, хотя в "Слове воспоминательном о святых чудотворцах, в России воссиявших" Семен Денисов прославляет главным образом обличение митрополитом Филиппом "неправедного начинания" царя, за что святитель и принял мученическую кончину¹². В этом, на наш взгляд, нашла отражение общая тенденция автора "Истории" - стремление затушевать, обойти молчанием конфликт восставших соловчан с царской властью.

¹⁰ ГЛ, ф. 722, № 254, л. 168 об.

¹¹ ГЛ, ф. 17, № 387, л. 288 об. - 289.

¹² БАН, Калик. II, л. 54-54 об.

"Житие Диодора Юрьегорского" послужило Семену Денисову источником для краткого повествования о Диодоре, соловецком постриженнике, затем основателе Юрьегорского монастыря на Водлозере, в Олонецком уезде, а также о пустынножителе Андрее¹³. В первой половине XVIII в. к выписанным из "Жития Диодора Юрьегорского" рассказам о Диодоре и Андрее был добавлен ряд написанных очевидцами повестей о соловецких пустынножителях¹⁴. Семен Денисов мог воспользоваться и таким, дополненным списком, поскольку повествование о Диодоре и Андрее в "Истории" он заключает замечанием о том, что "к сим и прочие безчисленнии общежители, велиции постницы и пустыннии безмолвницы Соловецкаго отока, яко пресветлыя звезды, просияша" (с. 157).

Помимо названных соловецких подвижников в "Истории о отцах и страдальцах соловецких" упоминаются Иоанн и Логгин Яренгские, "бывшая киновии служебника"; "Иаков игумен многотрудный и чуднаго стеноздания соградитель", Иринарх "игумен и дивный пустынножитель" (с. 157). Скорее всего, Семен Денисов опирался на известный выговским книжникам "Соловецкий летописец"¹⁵, поскольку именно в нем нашла отражение позднейшая легенда о связи Иоанна и Логгина с Соловецким монастырем¹⁶, сообщается, что при игумене

¹³ Сравн. повествование "Истории" (с. 157) со сведениями "Жития Диодора Юрьегорского" (ВАН, Друж. 181 (220), л. 131 об., 140 об., 148 об.-149 об., 136-138 об. - выговский список второй половины XVIII в.).

¹⁴ Ключевский В.О. Древнерусские жития... С. 327.

¹⁵ Обширные выписки из "Соловецкого летописца" вошли в состав выговского авторского сборника-конволюта 20-40-х гг. XVIII в. (ГИМ, Востр. 1220, л. 229-236 об. Скоропись Василия Данилова).

¹⁶ ГИМ, Востр. 1220, л. 231. О позднейшем происхождении этой легенды, отсутствующей в "Сказании о Иоанне и Логгине Яренгских", см.: Дмитриев Л.А. Житийные повести Русского Севера как памятники литературы XIII-XVIII вв. Л., 1973. С. 217.

Иакове "для спасения немецких воинских людей по указу государеву обложен около монастыря Соловецкого город каменный"¹⁷. Но "Соловецкий летописец", называющий Иринарха среди игуменов соловецких, не упоминает о его подвиге пустынножительства¹⁸, не содержит таких сведений также ни "Сказание о отце Иринархе", ни тропарь и молитва преподобному¹⁹. Возможно, Семен Денисов опирался на устное предание или на неизвестный нам памятник.

Чтобы завершить рассмотрение "Соловецкого летописца" как одного из источников "Истории", необходимо обратиться к той его части, которая посвящена осаде монастыря. Учитывая различный подход старообрядческого сочинения о Соловецком "сидении" и официального "Соловецкого летописца" к описываемым событиям, следует указать на отсутствие в произведении Семена Денисова ряда фактов, упоминаемых составителем (или составителями) летописца: приезд на Соловки для увещания братии ярославского архимандрита Сергия, взятие к Москве ссыльного князя Михаила Львова и келаря Савватия Обрутина, выбор . . . старца Азария келарем, а черного попа Геронтия казначеем осажденного монастыря²⁰. Принимая во внимание несовпадение фактографической стороны "Соловецкого летописца" и "Истории о отцах и страдальцах соловецких", касающейся событий осады, и очень незначительную близость сообщений данных памятников о воеводах, руководивших осадой обители,²¹ обусловленную, возможно, общей исторической основой, следует сделать вывод, что Семен Денисов взял из "Соловецкого летописца" лишь сведения по

¹⁷ ГИМ, Востр. I220, л. 231 об.-232.

¹⁸ Там же, л. 232 об.; ГБЛ, ф. 344, № 143, л. 176.

¹⁹ См., например: ГИМ, Увар. 1937/886/744, л. 31, 34 об.-35, 36-45 об.

²⁰ ГИМ, Востр. I220, л. 233 об.-234.

²¹ Сравн. сведения "Истории" (с. 163, 165-166) с текстом "Соловецкого летописца" (ГИМ, Востр. I220, л. 234-234 об.).

ранней истории монастыря и не считал возможным воспользоваться той частью памятника, которая совпадала с предметом его собственного исторического повествования.

Более естественно ожидать, что опора Семена Денисова на памятники раннего старообрядчества была более основательной.

Среди событий, предшествовавших "запору" монастыря, автор "Истории о отцах и страдальцах соловенских" называет подачу соловенскими иноками челобитной царю Алексею Михайловичу: "Отцы же соловешнии, совет общесоборне сотворше, написаша к царю молителное прошение, в нем же моляху самодержца, да ослабит им по отеческим уставом во отечестем стяжании жити" (с. 161). Как известно, на протяжении 1666-1667 гг. соловляне отправили царю целый ряд челобитных как с жалобами на действия духовных властей, так и с изложением своей позиции по отношению к церковным нововведениям²². Среди последних выделяется так называемая Пятая соловенская челобитная, содержащая развернутое изложение основ старообрядчества и получившая широкое распространение в среде приверженцев древнего благочестия. Несмотря на то, что "История" передает текст Пятой челобитной в очень кратком пересказе, можно обнаружить несколько близких текстовых конструкций: "молим твою, великого государя, благочестивую державу и плачима вси, со слезами милости проси"²³, сравн. "Историю": "моляху, просяху, увещеваху самодержца" (с. 162); "...чтоб нам под запрещением и клятвою святых отец не быть... Аще ли твой, великого государя, помазанника Божия и царя, гнев на нас, грешных, изливается..."²⁴, сравн. "Историю": "заеже не подыпасти под отческия клятвы. Аще и гнев царев зельно разъяжится на ня..." (с. 162).

²² Материалы для истории раскола за первое время его существования. М., 1878. Т. 3. Стр. XIV, XV, XXX, XXXI, XXXII, XIII, XIV.

²³ Там же. С. 260.

²⁴ Там же. С. 261.

В связи с использованием Семеном Денисовым Пятой соловецкой челобитной возникает два вопроса: почему в "Истории" упоминается лишь об одной челобитной, тогда как выговский автор имел гораздо более полное представление о соловецкой публицистике начала восстания, и почему подана той челобитной, содержание которо^е пересказывает Семен Денисов, приписывается им Александру Стукалову.

Излагая Пятую соловецкую челобитную, Семен Денисов утверждает, что это "молительное прошение" было принято на монастырском соборе ("совет общесоборне сотворше" - с. 161), и следовательно, должно было быть "за руками". Существует предположение, что Четвертая и Пятая челобитные были написаны одновременно и отправлены в Москву - "заручная" Четвертая для подачи царю, и Пятая, носящая, по замечанию Н.Д.Бубнова, "менее официальный характер", - для распространения в среде единоверцев²⁵. Упоминание Семена Денисова, знакомого по крайней мере с текстами двух соловецких челобитных²⁶, лишь об одной из них может быть соотнесено с показаниями документальных источников. В свидетельствах высланных из монастыря 9 декабря 1668 г. чернца Исидора и черного дьякона

²⁵ Бубнов Н.Д. Писатели-старообрядцы Соловецкого монастыря // Книга и книготорговля в России в XVI-XVIII вв. Л., 1984. С. 43.

²⁶ Четыре публицистических памятника, созданных на Соловках накануне осады, - Четвертая и Пятая челобитные, "Скаска" и "Отписка", поданные соловцами сотнику московских стрельцов В.Чадуеву, вошли в составленную на Выгу в начале XVII в. подборку сочинений о Соловецком восстании. См.: ГЕЛ, ф. 238, № 2. Сборник в 8^о на 76 л. датируется концом XVII - началом XVIII в. Почерк рукописи близок к скорописи Андрея Денисова (воспроизведение его почерка см.: Дружинин В.Г. Несколько автографов писателей-старообрядцев. СПб., 1915 (ОЛДП. Т. 134). Табл. VI, VII),

Пахомия, участников событий, приложивших руку к челобитной, обращает на себя внимание то, что они, как и Семен Денисов, говорят о существовании лишь одной "заручной" челобитной,²⁷ поэтому вполне возможно, что автор "Истории" подобные же сведения, почерпнутые из устных источников, отнес к той челобитной, которую мы называем Пятой, поскольку именно она представляла развернутое и доказательное изложение позиции соловецкой братии в деле защиты старой веры.

В сентябре 1667 г. в Москву был послан челобитчиком старец Кирилл Чаплин, причем были, видимо, обе (Четвертая и Пятая) челобитные²⁸. Указание на это содержится также в заглавии ряда списков той и другой челобитной²⁹. Следует предположить, что Семену Денисову списки Пятой челобитной были известны в варианте без указания имени Кирилла, поскольку, согласно "Истории", "молительное прошение" в Москву повез старец Александр Стукалов. Действительно, соборный старец Александр Стукалов выступал в роли челобитчика, но он ездил в Москву годом ранее и с челобитной о смене архимандрита Варфоломея³⁰. На Соловки Александр Стукалов не вернулся, до братии дошли слухи о его заточении в один из московских монастырей. Об исключительном беспокойстве соловлян

²⁷ ЦГАДА, ф. 210, оп. 13, № 375, л. 86, 87.

²⁸ См.: Материалы... Т. 3. С. 286, 287; Варсков Я.Л. Памятники первых лет русского старообрядчества. СПб., 1912 (Летопись занятий имп. Археологической комиссии за 1911 г. Вып. 24). С. 126-127, 134.

²⁹ См., например: Описание РО БАН. Т. 7. Вып. 1. Сочинения писателей-старообрядцев XVII в. /Сост. Н.Ю.Бубнов. Л., 1984. С. 107, 113, 142, 160; 33, 41, 57, 66, 91, 97, 107, 109, 119 и др.

³⁰ Материалы... Т. 3. С. 182, 189-190; ЦГАДА, ф. 27, № 553, л. 1-2.

за судьбу Александра Стукалова как никого другого из многочисленных соловецких челобитчиков свидетельствуют сохранившиеся документальные материалы³¹. Вполне возможно, что устная традиция, на которую опирался автор "Истории", также отразила факт посланки Александра Стукалова в Москву челобитчиком, и Семен Денисов, не имея по этой части других источников, сам соединил имя Александра Стукалова с подачей Пятой челобитной.

В своем повествовании о Соловецкой осаде Семен Денисов не упоминает ни келаря Азария, ни казначея Геронтия, имена которых названы в первых строках Пятой челобитной и которые в действительности сыграли важную роль на начальном этапе восстания. Либо у Семена Денисова не было о них никаких дополнительных сведений, либо, напротив, выговскому писателю была известна их дальнейшая судьба (конфликт Геронтия со сторонниками вооруженного сопротивления царскому войску, заточение его в тюрьму и высылка из монастыря 17 сентября 1674 г., а также высылка Азария и принесенное им в Сумском остроге раскаяние), что могло заставить автора "Истории о отцах и страдальцах соловецких" умолчать об этих персонажах соловецкой истории.

На материале "Истории" можно проследить использование Семеном Денисовым еще одного публицистического сочинения соловецких иноков - "Скаски", написанной в монастыре по приезде сотника В. Чадуева (23 февраля 1668 г.) и продолжающей полемическую линию Четвертой и Пятой челобитных; она завершается рассуждениями, имеющими принципиальный характер для трактовки подвига старообрядческих мучеников: никониане "мучение и страдание наше за имя Бо-

³¹ Там же, С. 179-187. См. также письма к Александру Стукалову чернцов Абросима Сетного и Иева Щербака и бельца Фаддея Петрова от сентября - октября 1667 г. из Соловецкого монастыря (ЦГАДА, ф. 27, № 553, л. 3-4).

жие и за православную веру страдавших хулят и почитают все; но убо мы своему терпению упование, образ и написание (имамы) святых мученик, седми братий по плоти, Маккавея, яко они за единую отеческое предание, за неядение свиных мяс, от Антиоха мучителя пострадавшие, вечнаго блаженства от Бога с мученики сподоблены быша: и то колыма паче за имя едиnorodного Сына Божия и за всю истинную православную веру и за животворящий крест Господень?"³² Данный эпизод библейской истории привлекался для доказательства святости старообрядческих мучеников авторами других сочинений раннего старообрядчества, например, дьяконом Федором³³ и иноком Евфросином³⁴, но зависимость текста "Истории" именно от "Скаски" соловецких иноков не вызывает сомнения: "И аще Маккавеи оны, иже за свиняя мяса пострадаша, с мученики причтошася, коль паче сии, иже за церковное православие, за святых отеческия законы, за преподобных чудотворцев предания благорезвностно пострадавши, святых мученик лику сопричтутся" (с. 183).

Помимо полемических произведений, созданных в стенах Соловецкого монастыря накануне и в начале осады, Семен Денисов опирался на ряд старообрядческих сочинений, содержащих ценные фактические сведения о некоторых соловецких событиях.

³² Материалы... Т. 3. С. 310.

³³ Материалы... Т. 6. С. 137. Тот же эпизод библейской истории приводит дьякон Федор в "Послании сыну Максиму", однако этот пример не является у него единственным, из которого непосредственно вытекал бы вывод о святости старообрядческих мучеников (Там же. С. 211).

³⁴ Острозительное писание против новоизобретенного способа самоубийственных смертей /Сообщ. Хр. Лопарев. СПб., 1895 (ПДП. Т. 158). С. 68.

"Возвешение от сына духовнаго ко отцу духовному" было направлено из Москвы в Пустозерск протопопу Аввакуму в конце мая - начале июня 1676 г. и содержало описание последних дней жизни царя Алексея Михайловича³⁵. В этом послании впервые смерть царя была представлена как возмездие за расправу над Соловецким монастырем. Дьякон Игнатий в челобитной царю Федору Алексеевичу от 5 октября 1676 г., видимо, на основании дошедших до него устных рассказов (сам он покинул монастырь перед началом восстания), описывает мучения и казни соловецких старцев³⁶. Дьякон Федор Иванов, направляя из пустозерской тюрьмы в конце 1670-х гг. послание сыну Максиму и "прчим сродникам и братьям по вере" с характеристикой соловецких событий, с одной стороны, опирался на сведения указанных выше сочинений, а с другой - использовал еще один (устный) источник - рассказы соловецких трудников, сосланных в Пустозерск ("и того лета прислано к нам в Пусто-озерье в сылку Соловецкаго монастыря того десять человек трудников, и от них уразумехом...")³⁷

Все три названные произведения имеют единую фактическую основу и взаимозависимы, поэтому выявление источников "Истории" возможно лишь при сравнительном анализе всех этих сочинений³⁸.

³⁵ Бубнов Н.Ю., Демкова Н.С. Вновь найденное послание из Москвы в Пустозерск "Возвешение от сына духовнаго ко отцу духовному" и ответ протопопа Аввакума (1676 г.) // ТОДРЛ. Л., 1981. Т. 36. С. 127-150 (публикация текста: С. 142-147).

³⁶ Бубнов Н.Ю. Неизвестная челобитная... С. 92-114.

³⁷ Материалы... Т. 6. С. 94.

³⁸ Хотя в литературе и отмечался факт использования Семеном Денисовым челобитной Игнатия Соловецкого и послания дьякона Федора (см.: Бубнов Н.Ю. Неизвестная челобитная... С. 106-107; Повесть об осаде Соловецкого монастыря... С. 628, 634), однако характер и степень этого использования не получили должной разработки.

Прежде всего обращает на себя внимание то, что только автор "Возвещения" называет конкретные даты болезни и смерти царя: "Царя у нас Алексея в животе не стало февраля в 29 день числа, в ночи 4-го часа, на тридцатое число в субботу против воскресения... А скорбь-та ево взяла того же февраля назад в 23-м числе"³⁹. Указывается и дата падения монастыря: "А взяли, де, монастырь февраля в 23-м числе" (л. 2 об.). Московский корреспондент протопопа Аввакума связывает оба этих события, рассматривая болезнь и смерть царя как возмездие за разгром обители: "Как бы не Соловкиты, не чать бы и смерти ему. А то сия артель крепко стали против ево, и по смерти своей немного дали дышать" (л. 3). "История о отцах и страдальцах соловецких", продолжая эту же традицию, относит смерть Алексея Михайловича и падение монастыря к одному дню - 29 января, причем обитель была взята "в 1-й час мясопустный субботы" (с. 176), а царь умер "в 8-й час того дня" (с. 177), болезнь же приключилась "за седмицу до разорения киновии" (с. 175). В "Возвещении" ошибочно указан месяц - февраль⁴⁰, возможно, Семен Денисов располагал точными (относительно месяца) сведениями устного характера или скорректировал дату, указанную в "Возвещении", по челобитной дьякона Игнатия: "пострадала в лето 7184 месяца геньваря в 20 день в субботу мясопустную"⁴¹.

Дьякон Федор опускает подробности течения царской болезни,

³⁹ Бубнов Н.Ю., Демкова Н.С. Вновь найденное послание... С. 142 (л. 1). Далее ссылка на листы опубликованной рукописи дается сразу после цитаты. В действительности монастырь был взят 22 января 1676 г. См.: Матриалы... Т. 3. С. 350, 354.

⁴⁰ Об этом см.: Бубнов Н.Ю., Демкова Н.С. Вновь найденное послание... С. 131.

⁴¹ Бубнов Н.Ю. Неизвестная челобитная... С. III. Далее ссылка на страницы этого издания приводится в тексте после цитаты.

о которых сообщал протопопу Аввакуму его московский корреспондент, писавший: "А царь-ет до смерти-тое за день - за другой крепко тосковал, четверг-от и пятницу-ту, да без зазору кричал..." (л. 7 об.). В этой связи обращает на себя внимание параллельное чтение в "Истории": "В четверток тоя седмицы ухвати самодержца болезнь зело крепка, знамение дажди смерти..." (с. 176).

Еще один факт, описанный в "Возвещении", не был упомянут дьяконом Федором - приезд соловецкого гонца в Москву: "После умертвия тово царева вскоре приезжал гонец от Соловков с победою, лист привез к царскому лицу: "Счастлием, де, твоим посебил Бог: монастырь взяли и всех под мечь подклонили..." (л. 2 об.). О царском посланце в обитель духовный сын протопопа Аввакума пишет: "Да на дороге вестник стретил, что и тех (соловецких старцев. - Е.Ю.) в животе несть" (л. 8). У дьякона Федора изложена другая версия: "Гонцы же оба на пути сретостася и сказаств друг другу, чего ради послана, и без пользы возвратишася кождо во своя"⁴². Семен Денисов следует за "Возвещением": "И яко оба гонца на Волгде сретостася, ов прощение обители радостно ношаше, ов разорения тоя плачевно поведаша, и к царствующему граду обратишася" (с. 177).

Отмеченные случаи прямой зависимости повествований Семена Денисова от текста "Возвещения" могут быть дополнены. Автор послания сообщает протопопу Аввакуму о судьбе соловецких "сидельцев": "Человек за пять сот порубили, а десятков с шесть повесели, все иноков" (л. 2 об.). О количестве повешенных (60 человек) не упоминает ни Игнатий Соловецкий, ни дьякон Федор, тогда как в "Истории" находим: Мещеринов "повеле прочия из-за караула привести, иноки и бельцы, числом яко до шестидесятих, и различно испытывав... повесити вся завеща..." (с. 173), далее следует заимствованное из челобитной дьякона Игнатия описание данного вида

⁴² Материалы... Т. 6. С. 220.

казни.

Использование челобитной дьякона Игнатия царю Федору Алексеевичу подтверждается текстологической близостью целого ряда фрагментов сочинений соловецкого выходца и "Истории". Прежде всего это касается описания различных казней, которым подверглись соловецкие старики:

Челобитная Игнатия

Овях на криках железных за реб- Повесити сия завета, овья за выю, ра повешающе, умучаху лите, они овья же за ноги, овья же, и мно- же, аки незлобивые агнцы про- хайшыя, междоресбрия острым желе- тиву стригудим стояще, кротко зом прорезавше и кряком проде- отвещаху к слуге мучителюу шым, на нем обесити, каждаго на злочестива судища, глаголюще своем кряке. Блаженнии же стра- тихо, показующе рукою своею к дальцы с радостию выю в вервь своим ребром, повелевающе па- адеваху, с радостию ноги к не- лащю ребра своя прорезовати бесным тещи уготовляху, с радос- боле и шире. Иных за руце по- тию ребра на прорезание дающе и вешаху и тако сконьчеваху, овых широчайше спекулятором прореза- за нозе, овых за полы пресекше, ти повелевающе (с. 173). а тамо же мертвого тела составы повешаху (с. 109).

"История"

Повесити сия завета, овья за выю, ра повешающе, умучаху лите, они овья же за ноги, овья же, и мно- же, аки незлобивые агнцы про- хайшыя, междоресбрия острым желе- зом прорезавше и кряком проде- шым, на нем обесити, каждаго на своем кряке. Блаженнии же стра- дальцы с радостию выю в вервь адеваху, с радостию ноги к не- бесным тещи уготовляху, с радос- тию ребра на прорезание дающе и широчайше спекулятором прореза- ти повелевающе (с. 173).

Больных же отцов святых, которые И понезе здравых не обрет, пове- лежали в болницах на одрах не- ле болящия (о, жестоты нрава!) исходно многолетно в скорбех и изводити и испытovati... И зане от великаго труда не двинутися от многолетних трудов и подвигов могуще, и тех двоих спинами со одра двизатися немоущия, но- вместе связавше и за нозе вер- вешую страсть непреподобный умш- выми, тако влечеху на лютом ляет: по двема вместо хребтали мразе на море на лед. А овь, связати и вервию зп нозе оцепити иердани просекше не насквозь повеле, сице на брег морской вла-

И понезе здравых не обрет, пове- ле болящия (о, жестоты нрава!) изводити и испытovati... И зане от многолетних трудов и подвигов со одра двизатися немоущия, но- вешую страсть непреподобный умш- ляет: по двема вместо хребтали связати и вервию зп нозе оцепити повеле, сице на брег морской вла-

до воды, но аги на Богоявление ити во единых свитках наизлостив-
в день на водросвящение бывает. но и на леде во время лютаго мра-
...Наполивше иердань связан- за оставляти, овья же, иордан гре-
ных спинами вместо болных отцев. селше, не наснвозь, но подобием
Абие воду во иердань пропуцаху богоявленскаго водоосвящения, и
и тако отцы во иердани ново. наполивше таковыи связяхи бол-
крещахуся, на мразе конец жития ничьих отец, воду пропуцаху. И та-
приимаху (с. 109-110).

Иных к коньскому хвосту при-
взавше ногами и тако влацаху,
сконьчехуся (с. 110).

ко в престуденой оной воде, на
трескущем леде, восплотешим дави-
ми мразом, блаженни они трудни-
ци, померзевши и леденеши ис-
таяным плотем их и к леду пример-
закши, благодарно терпяще, конец
жития приимаху (с. 173-174).
Иныя же от отец зверосердечный
мучитель, за ноги вервю оцепивше,
к коньским хвостом привязати по-
веле, безымыслостивно по отоку
и влачити, дондеже души испустят
сии (с. 173).

Из сочинения Игнатия Соловецкого Семен Денисов записывает и
предсказание соловецкими отцами смерти царя Алексея Михайловича
и воеводы Мещерякова:

Челобитная Игнатия

"История"

"Домой скорее, - пророческии
рекоша, - нас отпускаяи скорее,
да и большак за нами тотчас
будет". ...И едино еще слово
сие прорекоша: "Паси же ся и
сам ты, мучитель, за нами

Мнози от сих воеводе дерзновенно
вопяху: "Аще сладостно ти есть
видение наше умертвие, о челове-
че, что медлиши! Отпусти нас [от]
странствия настоящего жития к бу-
дущему, никогда же ветшающему и

вскоре". Последнее пророческое преходящему дому, яко и государь слово изрекоша, с ним же быва- царь немедленно за нами будет, и юдим тако (с. II0).

ты сам, томителю, готовися на суд бохий с нами, кровосеяний твоих познати рукояти!" Как словеса пре- подобных отец помале делом совер- шившася (с. I74).

Еще один эпизод "Истории о отцах и страдальцах соловецких" - встреча соловецкими старцами царского войска у ворот покоренного монастыря - также восходит к челобитной дьякона Игнатия:

Челобитная Игнатия

"История"

...отцы бо мои изыдоша в сре- Отцы же веру емше лису тому, со- тение им со святыми и честны- бравшеся, изыдоша во сретение с ми образами, приимающе, яко ис- честными кресты и святыми иконами. тиннаго своего середобоя, ра- Сей же (Мещеринов. - Е.П.), забыв достно и усердно. Он, прокля- обещание, преступи и клятву; по- тый, разгордился на бохий об- веле воином иконы и кресты отягати, раз, повеле образы поотмати иноки же вся и белыцы за караул отец моих безчестно и руганно, по келиям розвести (с. I7I).

из же, исповедьников, сурово и гордо смерти предавати (с. II0).

При указании на количество пострадавших в Соловецком монастыре Семен Денисов основывается на данных Игнатия:

Челобитная Игнатия

"История"

Количества же их 300 и множае, Их же число вяще трех сот и к инши же глаголют пять сот четырем стом приближашеся, или до (с. III).

пятих сот, яко неции глаголаша, доходяше (с. I74).

Автор "Истории о отцах и страдальцах соловецких", как видно из приведенных примеров, довольно точно следует тексту источни-

ка; свободное владение материалом позволяет ему располагать заимствованные эпизоды в соответствии с композицией своего произведения.

Сложнее обстоит дело с "Посланием сыну Максиму" дьякона Федора. Автор этого сочинения использовал факты, сообщенные в "Возвещении", которое само послужило источником "Истории". Семен Денисов, следуя собственному художественному замыслу, производил выборку нужных сведений и стилистическую обработку, поэтому в случае полного совпадения сведений "Возвещения" и "Послания сыну Максиму" установить непосредственный источник соответствующего фрагмента "Истории" не представляется возможным (случай, когда факты, изложенные в "Возвещении" и опущенные дьяконом Федором при пересказе, нашли отражение в "Истории", были проанализированы выше). Например, в обоих произведениях имеется рассказ о явлении умирающему царю Алексею Михайловичу соловецких старцев, которые, по его словам, "пилали трут кости моя и всяким оружием раздробляют составы моя"⁴³. Семен Денисов, сохраняя эпизод предсмертного явления царю, наполняет его другим содержанием: "Рекоса же, яко и чюдотворца соловецкая (т.е. Зосима и Савватий. - Е.Д.) явишася самодержцу, молиста ослабити обители их" (с. 175). Этот пример весьма показателен для характера использования литературных источников автором "Истории о отцах и страдальцах".

Помимо известий, полученных протопопом Аввакумом из Москвы, дьякон Федор включил в свое послание и новые сведения, относящиеся к соловецким событиям; анализ данного пласта текста в сравнении с "Историей" позволяет утверждать, что Семен Денисов использовал в качестве источника и "Послание сыну Максиму". Из этого сочинения заимствуются сведения об архимандрите Никаноре.

⁴³ См.: Бубнов Н.Д., Демкова Н.С. Вновь найденное послание... С. 147 (л. 8); Материалы... Т. 6. С. 219-220.

Бывший архимандрит Саввино-Сторожевского монастыря в Звенигороде, Никанор был фигурой, хорошо известной в среде раннего старообрядчества⁴⁴. В послании дьякон Федор называет его царским духовником ("Никанор преподобный архимандрит и многолетний старец, иже и отец бе ему, царю Алексею")⁴⁵. Этот нигде более не находящийся подтверждения факт сообщает и Семен Денисов: "Муж сий духовного разсуждения и духовник царев" (с. 161). Среди событий, предшествовавших "залору" монастыря, автор "Истории" упоминает вызов архимандрита Никанора царским указом в Москву после черновозного собора 1666-1667 г., на котором Никанор принес раскаяние, но затем, вернувшись на Соловки, он испросил у братии прощение. Семен Денисов пишет: "Прииде от царя указ в киновию, Никанора зовущь к Москве. Но соловецкити отцы, яко же он не восхоте ехати, тако и сии посланному его не выдаша" (с. 163).

Факт вызова Никанора в Москву после 21 сентября 1667 г. по источникам не известен⁴⁶. Вполне возможно, что Семен Денисов мог в какой-то мере опираться в данном случае на "Послание снгу Макарию", в котором дьякон Федор рассматривает события собора 1666-1667 г. и соловецкой осады в кругу аналогий из библейской и всемирной истории, в частности, проводит параллель между Со-

⁴⁴ Среди бумаг, отображенных у игумена Феоктиста, значилось послание протопопа Аввакума к Никанору в Соловецкий монастырь (Материалы... Т. I. С. 338, № 86).

⁴⁵ Материалы... Т. 6. С. 220. "Многолетность" Никанора Семен Денисов подчеркивает такой деталью: Медеринув "призвати" ^{по} веле архимандрита Никанора, иже от старости и трудов коимтопредстояния многолетными ногами ходити не можаше, но на малых саночках посланныи, возмате, привезоша" (с. 171).

⁴⁶ Известно, что Никанор дважды вызывался в Москву в первой половине 1666 г. (см.: Материалы... Т. 3. С. 43, 73).

ловками и обителю Саввы Освященного: "Един токмо правоверный архимандрит остася Сава Освященный во обители своей, яко же и у нас в Соловецком монастыре благочестивый архимандрит же Никонор с братиею, и к царю на совет нечестивых не прииде..."⁴⁷.

Можно предположить, что данный отрывок из "Послания сыну Максиму" дьякона Федора оказал влияние на повествование Семена Денисова, хотя не следует исключать и возможность использования устных источников.

Рассматриваемое сочинение дьякона Федора послужило для автора "Истории о отцах и страдальцах соловецких" также источником сведений о предательстве чернца Феоктиста: "Того же монастыря чернец Феоктист некто перекинулся к Мещерскому Ивану в полк и указал тайное окно на стене, и ту пусти врагов обстоющих. И тако предал им святую ту обитель свой враг"⁴⁸. Семен Денисов дополнил краткое сообщение пустозерского узника топографическими и фактическими подробностями, которые стали ему известны из устных источников.

Сравнительный анализ текстов "Истории", "Возвещения от сына духовного ко отцу духовному", челобитной дьякона Игнатия царю Федору Алексеевичу и "Послания сыну Максиму" дьякона Федора свидетельствует о том, что все три указанных памятника раннего старообрядчества послужили источниками для выговской повести о Соловецкой осаде, а также позволяет выявить характер использования Семеном Денисовым литературных источников. Если из челобитной Игнатия выговский автор выбирает все фрагменты, касающиеся собо-

⁴⁷ Материалы... Т. 6. С. 215.

⁴⁸ Там же. С. 94. Следует отметить, что, работая над "Виноградом Российским", Семен Денисов использовал "Послание сыну Максиму" при написании глав о самом дьяконе Федоре и о Спиридоне Потемкине (Сравни.: Материалы... Т. 6. С. 231-233; Денисов С. Виноград Российский. М., 1906. Л. 22, 38 об.-39).

веиких событий, и передает их почти дословно, то с двумя другими произведениями отношения "Истории" более сложны и в то же время более показательны в плане отражения в творчестве Семена Денисова особенностей выговской литературной школы.

Семен Денисов опускает все натуралистические подробности смерти царя, даже те, которые счел необходимым сохранить в своем рассказании дьякон Федор: "И по смерти его той же час гной злосмрадный изыде из него всеми чувствами, и затыкаше хлопчатом бумагом, и едва-возмогша погребсти его в землю"⁴⁹. В "Истории" кончина царя описана с некоторым сожалением и в эпических тонах: "...поударь царь оставляет венец своего царствия, оставляет и власть миродержавия и смертью от сего жития (о, слез!) умирает" (с.177). Семен Денисов опускает прямую речь, например при описании явления царю Алексею Михайловичу соловецких старцев. Эти особенности использования источников обусловлены следованием автором принципам выговской литературной школы с ее ориентацией на возвышенную стилистику, исключение из повествования бытовых деталей.

В "Возвещении" московский корреспондент протопопа Аввакума точно называет даты болезни и смерти царя и взятия монастыря и как возмездие царю за надругательство над православной обителью рассматривает лишь то, что Алексей Михайлович внезапно заболел после падения Соловков. Дьякон Федор, также использовавший "Возвещение", более склонен считать расплатой саму смерть царя, поэтому он пишет: "Но в то время самца болезни его взят бысть монастырь и разорен"⁵⁰. Семен Денисов идет еще дальше: чтобы подчеркнуть, что смерть царя Алексея Михайловича не что иное, как божья кара за расправу над соловецкими иноками, выговский автор относит падение монастыря и кончину царя к одному дню - 29 янва-

⁴⁹ Материалы... Т. 6. С. 220.

⁵⁰ Там же. С. 220.

ри 1676 г., отражая последовательность событий лишь во времени суток: монастырь был взят в 1-й час дня, в 8-й час наступила смерть царя. Что касается сюжета о кончине царя (в отличие, скажем, от описания мучений соловецких старцев), то причину некоторого переосмысления источников следует видеть в изменившемся к первой четверти XVIII в. отношении старообрядчества, в частности выговского, к царской власти⁵¹, что требовало переработки ранних старообрядческих источников.

В "Возвещении", принадлежащем перу очевидца, ничего не сообщается о роли патриарха Иоакима в событиях 23-29 января 1676 г., главным действующим лицом выступает царь Алексей Михайлович, относительно дальнейшей судьбы Соловков говорится лишь то, что вопреки устному распоряжению нового царя патриарх Иоаким приказал оставшимся соловчан приводить в новую веру. Дьякон Федор дополняет свой источник более развернутой характеристикой главы церковной иерархии: "Патриарх же Яким, отступник отеческого благочестия и паршивый пастырь, не восхоте тому быти и приказал поновому вся творити, стыда ради своего..."⁵².

Семен Денисов подчеркивает, что именно патриарх Иоаким, не разрешивший послать гонца с прощением соловецким старцам, повинен как в разорении монастыря, так и в смерти царя: "Зиде тогда государь своего пастыря, не даваща целительного пластыря, но здравлю его содеваща спону, от нея же утлается путь к смертному гробу" (с. 173). Семен Денисов частично снимает с царя вину за взятие обители, поскольку именно Алексей Михайлович своей "Боллей" "илиесть показа к соловецким отцем": "Ниже патриарха, ниже

⁵¹ Новые исторические условия существования старообрядчества, задачи сохранения общечеловеческого става ставили выговцев перед необходимостью более лояльного отношения к царской власти.

⁵² Материалы... Т. 6. С. 221.

ины от духовных вопросов, но своею властью, своим произволением восхоте милость излити ко огорченным нуждником" (с. 176). Своеобразие позиции выговского писателя, далекой не только от исторической правды, но и от использованных источников, наиболее очевидно при сравнении "Истории" с чалобитной Игнатия Соловецкого, который писал о царе Алексее Михайловиче: "Царь же... лют и яро на нас, бедных, возярися и, аки люты зверь, неукротимо возлютился... И сие суровое и жестокое дело гневню начинает и яряся совершает, и своему царству вечное безчестие и укор сим делом создает, паче же и от жития сего посекаемъ бывает безвременяно" (с. 108).

Большинство рассмотренных выше сочинений посвящено главным образом отдельным событиям или персонажам Соловецкой осады и представляют собой памятники делового, эпистолярного или публицистического жанра, которые создавались либо непосредственно в разгар событий, либо вскоре после них. Семен Денисов создает литературное произведение на сравнительно большом временном удалении, причем старается дать полное описание всей истории осады, а не отдельных ее моментов. Во вступлении к "Истории" выговский писатель называет свой литературный труд "трудом любоснискания", "трудом собрания" (с. 155). Справедливость этого замечания подтверждается анализом источников повести. Из тех немногочисленных памятников, которые существовали к XVIII в., Семен Денисов извлек почти все вошедшие в них конкретные исторические сведения. Он не воспользовался лишь несколькими сочинениями (к тому же у нас нет оснований утверждать, что ^{все} они были ему известны): "Повестью Ипатия, инока соловецкого"⁵³ и "Чудом Зосимы и Савватия"⁵⁴, опи-

⁵³ Дружинин В.Г. Писания русских старообрядцев. СПб., 1912. С. 177. Эта повесть, описывающая чудо, происшедшее 20 июня 1667 г., действительно, как и указывает ее автор, была создана вскоре после

сывавшими чудеса, происходившие в начальный период осады (эти сюжеты могли не вполне соответствовать художественному замыслу произведения)⁵⁵, а также небольшим произведением о бывшем соловецком слуге Кондратии, излагавшим его прения с никонианскими властями в Москве и собственно к истории осады не относящихся⁵⁶.

Продолж. сн. 53

видения ("сия видех и написах чтущим на пользу и спасение" - БАН, Друж. I78 (216), л. I26 об.). Это находит подтверждение в документальных свидетельствах. Дьячок Семен Иванов сын Каташников, высланный из Соловецкого монастыря 9 декабря I668 г., в расспросных речах перед воеводой И. Волоховым показал, что в число "воров заводчиков" входит "чернец Ипатеи, тот сказывает: видение во снах видит, и иные такие же воры прикладны к ним и сказывают, что во снах видения видят, и такую душепагубную прелесть сказывают и складывают и пишут на столбцах и на тетратех и простым людям на соборе чтут, а збирают собор для того нарочно и тем их соблазняют и прелщают в свою душепагубную прелесть" (ЦГАДА, ф. 210, оп. I3, № 375, л. 84). Примечательно, что высланные I8 июня I669 г. из Соловецкого монастыря старцы и мирские люди, а также ссыльные греки среди "к мятежу пущих заводчиков" называли и "Ипата чудесника" (ЦГАДА, ф. I25, оп. I, I669 г., № 5, л. I8).

⁵⁴ Изд.: Ромодановская Е.К. Сочинение современника о начале Соловецкого восстания // Исследования по древней и новой литературе. Л., I987. С. I94-I99.

⁵⁵ Эти чудеса, чрезвычайно характерные именно для начального периода осады, описаны в произведениях, тогда же созданных. Включение их в общую историю осады, когда уже был известен ее печальный конец, требовало бы объяснений, почему эти чудеса по сути дела не сбылись.

⁵⁶ Это произведение известно в двух списках: ГБЛ, ф. 247, № 518, л. 55 об.-56 (начало XVIII в., скоропись Андрея Денисова); БАН, Тек. пост. 411, л. 51 об.-52 (60-е гг. XVIII в.).

Те немногие сведения, которые Семену Денисову удалось извлечь из письменных памятников, касаются лишь отдельных эпизодов осады (смерть царя, казнь соловецких старцев, некоторые персонажи) и не могли составить основу повествования. Они позволяли лишь дополнить ту общую картину, которая сложилась у выговского писателя на основании изучения устных источников, поэтому в "Истории о отцах и страдальцах соловецких" отразилось главным образом то, что "достоверных уст... изобразися" (с. 175); именно эта сторона произведения - фиксация свидетельств и воспоминаний участников и очевидцев, преданий и легенд об осаде Соловецкого монастыря, широко бытовавших на Севере России, - представляет наибольшую ценность. Данный аспект изучения сочинения Семена Денисова может составить предмет самостоятельной работы.